

Opdrachtgever:

City Planning Advies
T.a.v. drs. Léjon De Loo
Parklaan 32
6131 KH Sittard

Datum: 24 mei 2021**Onderwerp:**

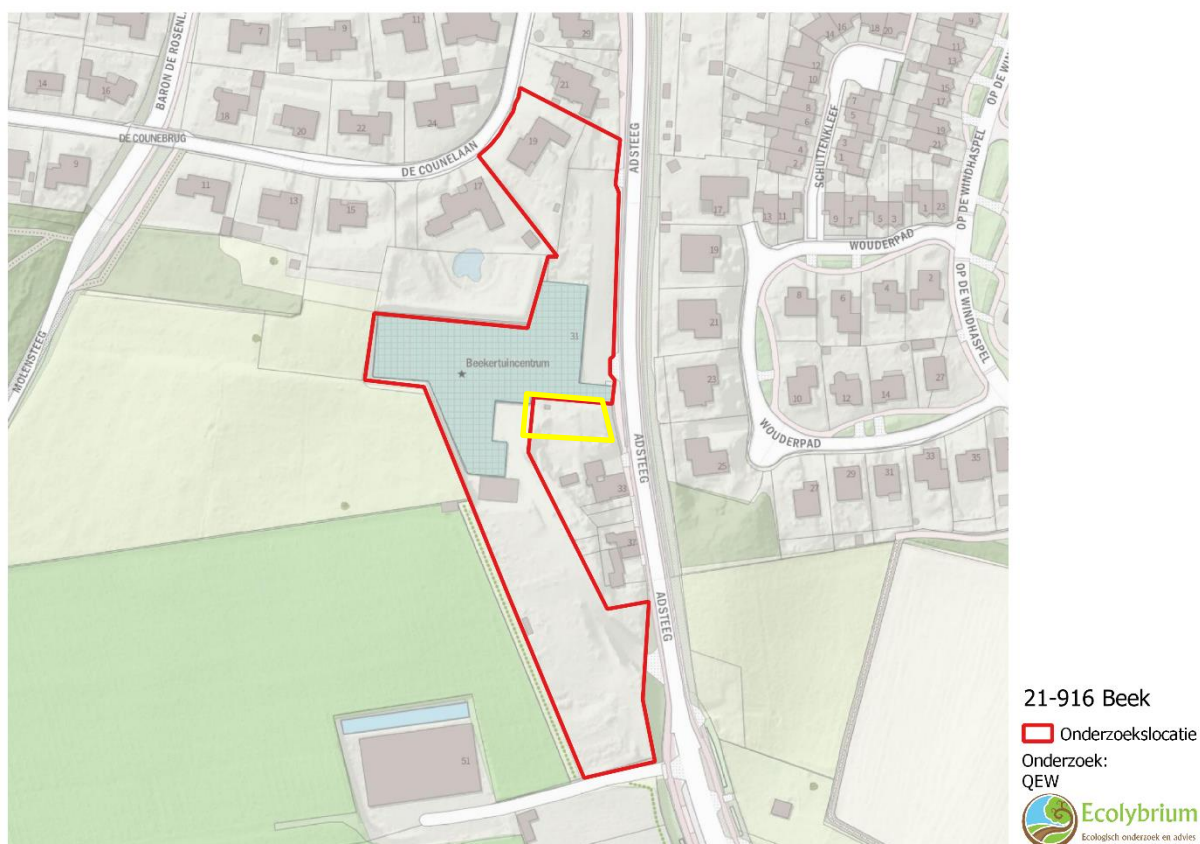
Rapportage Quickscanonderzoek Ecologische Waarden Beeker Tuincentrum te Beek
(ons kenmerk: 21-916)

Opgesteld door:

M.J.M. Coenen

Geachte heer De Loo,

Hierbij ontvangt u van ons de rapportage inzake het uitgevoerde quickscanonderzoek Ecologische Waarden, vanwege de beoogde bestemmingsplanwijziging en uitbreiding van het Beeker Tuincentrum, zie figuur 1. Vanwege deze plannen is het noodzakelijk de ingreep te toetsen aan de verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming, om zicht te krijgen of er effecten optreden ten aanzien van beschermde natuurwaarden.



Figuur 1: onderzoekslocatie Beeker Tuincentrum, Beek (geel omlijnd betreft uitbreidingslocatie)

Aanleiding

Het voornemen bestaat om de winkel te vergroten, en dan met name het overdekte deel waar planten aangeboden kunnen worden voor de verkoop. Er zal een uitbreiding komen van de bestaande kas.

Om dit te realiseren heeft de eigenaar een aankoop gedaan van het naastgelegen perceel (voormalige siertuin). Deze locatie zal gebruikt worden als uitbreidingslocatie. De aanwezige woning blijft in het geheel intact.



Foto 1: zicht op de uitbreidingslocatie

Onderzoeksmethodiek

Om erachter te komen of het betreffende terrein (de bebouwing en het terrein rondom) een geschikt leefgebied vormt voor beschermde dieren of geschikte groeiplekken biedt aan beschermde planten, is de locatie middels een veldinspectie terplekke bekeken.

Hierbij is gelet op de mogelijke functies van het gehele terrein voor beschermde soorten, zoals vleermuizen, broedvogels, marterachtigen, uilen en roofvogels, grondgebonden zoogdieren en beschermde planten.

Daarnaast is beoordeeld of de locatie een optimaal leefgebied/voortplantingsgebied vormt voor beschermde soorten amfibieën, vissen, reptielen, dagvlinders en libellen.

Dit is uitgevoerd tijdens het veldbezoek, waarbij gelet is op de aanwezigheid van geschikt leefgebied (bijvoorbeeld waterlopen, dichte kruidachtige vegetaties en goed doorvoede ondergronden (bijvoorbeeld strooisellagen onder dichte en hoogopgaande begroeiing).

De locatie is in zijn geheel onderzocht op 18 mei 2021.

Voorafgaande aan de rapportage is een literatuurstudie verricht aan de hand van verspreidingsatlassen van soorten en via overige verspreidingsdata (internetbronnen).

Soort specifiek onderzoek is niet uitgevoerd.

Aanwezigheid natuurwaarden

Broedvogels (al of niet met jaarrond beschermd nesten)

Terplekke van de aanwezige en te behouden bebouwing is geen sprake van geschikte broedplekken voor soorten als huismus en gierwaluw (soorten waarvan de nesten jaarrond beschermd zijn), omdat de constructie van de daken geen geschikte broedplekken biedt aan deze soorten. De bebouwing is eveneens ongeschikt voor boerenzwaluw en huiswaluw (ook soorten waarvan de nesten jaarrond beschermd zijn), omdat hier eveneens geen geschikte broedplekken zijn (in open schuren en onder wit geverfde dakoverstekten).

In de nog resterende groenopstanden en rondom de woning (welke in de onderhavige plannen geheel intact blijven) komen mogelijk enkele algemeen voorkomende soorten broedvogels zoals merel, roodborst en koolmees voor om te broeden.

Ter plekke van de kassen (bestaande tuincentrum) zijn geheel geen geschikte broedplekken aanwezig van vogelsoorten waarvan de nesten jaarrond beschermd zijn en/of algemeen voorkomende soorten vogels van stad en park.

Soorten als steenuil, kerkuil, torenvalk en andere roofvogels met beschermd nesten zijn niet aangetroffen en/of te verwachten.

Het is geheel uit te sluiten dat broedvogels (met jaarrond beschermd nesten) gebruik maken van het gebied als broedplek. Effecten op dergelijke soorten treden dan ook niet op. Effecten op mogelijk aanwezige algemeen voorkomende soorten broedvogels zijn te voorkomen door de werkzaamheden buiten de broedperiode uit te voeren. Dit betekent dat de meest versturende werkzaamheden (verwijderen van maaiveld, bouwrijp e.d.) uitgevoerd dienen te worden buiten de periode half maart- half juli, om daarmee verstoring te minimaliseren/te voorkomen.



Foto 2: in de struiken kunnen mogelijk enkele algemeen voorkomende broedvogels nestelen tijdens het broedseizoen

Vleermuizen

De onderzoekslocatie, evenals de bestaande kassen, bieden geen geschikte vaste rust- en verblijfplaatsen voor vleermuizen.

De te behouden woning kan vleermuisverblijfplaatsen herbergen vanwege de aanwezigheid van open stootvoegen, echter zullen deze verblijfplaatsen niet verstoord en/of vernietigd worden door de nieuwbouw van de kas.

De onderzoekslocatie en de directe omgeving ervan is niet begroeid met een goed ontwikkelde boomstructuur/struikenlaag. Het is uit te sluiten dat het terrein deel uitmaakt van een essentieel foerageergebied waar grote aantallen vleermuizen van afhankelijk zijn in hun voortbestaan. Het gebied zal zeker gebruikt worden als foerageergebied door enkele lokaal aanwezige vleermuizen, echter zal de ingreep niet leiden tot een dermate aantasting van de kwaliteit en oppervlakte van beschikbaar jachtgebied dat daardoor de populatie/individuen onder druk komen te staan in hun voortbestaan al daar.

Vanwege het ontbreken van een goed ontwikkelde laanstructuur, die aansluit op andere naar het buitengebied gerichte groenopstanden, is het aanwezig zijn van een primaire vliegroute op voorhand uit te sluiten.

De onderzoekslocatie en de directe omgeving vormt voor vleermuizen geen geschikte vaste rust- en verblijfplaatsen. De herinrichting leidt dan ook niet tot effecten op vaste rust- en verblijfplaatsen. Er worden geen bomen verwijderd door de herinrichting. Het aanwezige jachtgebied blijft grotendeels intact, met uitzondering van het beperkte ruimtebeslag voor de nieuwe kas. Effecten op functies van het gebied voor vleermuizen treden echter geheel niet op. Overtredingen in het kader van de Wet natuurbescherming ten aanzien van vleermuizen daarmee ook niet.



Foto 3: vleermuizen kunnen het gebied als foerageergebied gebruiken, echter zullen de aantallen en het aantal soorten zeer beperkt zijn. Aangezien er geen opgaand groen verdwijnt van enige kwaliteit als jachtgebied zijn effecten verwaarloosbaar

Vaatplanten (muurplanten)

Op en rondom de onderzoekslocatie en rondom de kassen in de rand vegetatie zijn geen beschermde vaatplanten aangetroffen die hinder kunnen ondervinden, of hun groeiplaats verliezen door de beoogde werkzaamheden. Beschermde soorten zijn, op basis van hun natuurlijke groeiplekken/standplaatsen ook niet te verwachten. Dergelijke specifieke groeiomstandigheden zijn niet ontwikkeld op de onderzoekslocatie.

De beplanting rondom bestaat vooral uit een diverse samenstelling van gecultiveerde struiken en bomen. Een goed ontwikkelde bloemrijke vegetatie (zoals schraal grasland) is niet aanwezig.

Er zijn op de muren en tussen de steenstapels op de onderzoekslocatie geen bijzondere varens (zoals steenbreekvaren en tongvaren) aangetroffen.

Effecten op beschermde vaatplanten zijn geheel uit te sluiten.



Foto 4: beschermde planten zijn in deze voormalige tuin niet aanwezig en/of te verwachten

Amfibieën, libellen en vissen

Deze soortgroepen zijn geheel niet aanwezig op de locatie, omdat er geen waterelementen (poelen, sloten en dergelijke) aanwezig zijn.

In het kader van de Wet natuurbescherming kan dan ook geconcludeerd worden dat er geen effecten optreden en daarmee geen verbodsbepalingen overtreden worden.

Grondgebonden zoogdieren

Er zijn op het terrein en in de bebouwing geen aanwijzingen gedaan van het voorkomen van bijzondere en/of beschermde grondgebonden zoogdieren. Hiervoor is geen optimaal habitat aanwezig.

Steenmarters of sporen ervan zijn eveneens niet aangetroffen op het terrein en ter plekke van de bebouwing (woonhuis).

Effecten op grondgebonden zoogdieren zijn geheel uit te sluiten.

Overige soorten

Andere beschermde soorten, zoals reptielen, dagvlinders en andere ongewervelden, zijn niet aangetroffen en zeker niet te verwachten op de locatie. Hiervoor zijn geen optimaal ontwikkelde leefgebieden aanwezig.

Effecten op overige soorten is in zijn geheel uit te sluiten vanwege het ontbreken van optimaal ontwikkelde leefgebieden.

Uit de literatuur blijkt eveneens dat er geen (zwaar) beschermde soorten planten en dieren aanwezig zijn op de onderzoekslocatie.

Conclusies

- ✚ Terplekke van de ingreep- en onderzoekslocatie komen geen broedvogels voor met jaarrond beschermde nesten. Effecten op broedvogels treden dan ook niet op.
- ✚ In de aangelegen bebouwing zijn geen geschikte vaste rust- en verblijfplaatsen aanwezig en/of te verwachten voor vleermuizen. Het jachtgebied blijft nagenoeg geheel intact. Effecten op vleermuizen zijn op voorhand uit te sluiten; immers ligt er voldoende geschikt jachtgebied in de directe omgeving en zijn de eventueel gebruikmakende soorten (zoals gewone dwergvleermuis) zeer flexibel qua jachtgebied en makkelijk in staat zich aan te passen aan de veranderende situatie.
- ✚ Ter plekke van de ingreeplocatie is het voorkomen van andere (zwaar) beschermde soorten zoals, planten, dagvlinders, amfibieën, vissen, libellen, reptielen, grondgebonden zoogdieren en overige ongewervelden geheel uit te sluiten. Effecten treden daarmee niet op;
- ✚ Om verstoring van broedende vogels (waarvan de nesten alleen tijdens het broedseizoen beschermd zijn) te minimaliseren adviseren we om de meeste versturende werkzaamheden zoveel als mogelijk buiten de broedperiode uit te voeren (dus zoveel mogelijk buiten half maart- half juli).
- ✚ In het kader van de Wet natuurbescherming kan geconcludeerd worden dat er geen knelpunten zijn in relatie tot het overtreden van verbodsbepalingen. Nader soortgericht onderzoek op locatie achten wij dan ook niet noodzakelijk, evenals het doorlopen van een procedure tot ontheffing Wet natuurbescherming.

Bijlage 1 Geraadpleegde bronnen

www.waarneming.nl (NDFF)

www.natuurgegevensprovincielimburg.nl

[Provinciaal blad 2017, 1845 | Overheid.nl > Officiële bekendmakingen \(officielebekendmakingen.nl\)](#)

Hustings F., van der Coelen J., van Noorden B., Schols R. & Voskamp P. 2006. Avifauna van Limburg. Stichting Natuurpublicaties Limburg, Maastricht.

Buggenum, H.J.M. van, R.P.G. Geraeds & A.J.W. Lenders (redactie), 2009. Herpetofauna van Limburg. Verspreiding en ecologie van amfibieën en reptielen in de periode 1980-2008. Stichting Natuurpublicaties, Maastricht.

Kleukers, R.M.J.C., E.J. van Nieukerken, B. Odé, L.P.M. Willemse & W.K.R.E. van Wingerden, 1997. De sprinkhanen en krekels van Nederland (Orthoptera). – Nederlandse Fauna 1. Nationaal Natuurhistorisch Museum, KNNV Uitgeverij & EIS-Nederland, Leiden 416 blz., 14 platen.

Turin, H., 2000. De Nederlandse loopkevers, verspreiding en oecologie (Coleoptera: Carabidae). – Nederlandse Fauna 3. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & EIS-Nederland, Leiden 666 blz., 16 platen, met cd-rom.

Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie, 2002. De Nederlandse libellen (Odonata). Nederlandse Fauna 4. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey-Nederland, Leiden.

Bos, F., M. Bosveld, D. Groenendijk, C. van Swaay, I. Wynhoff, De Vlinderstichting, 2006. De dagvlinders van Nederland, verspreiding en bescherming (Lepidoptera: Hesperioidea, Papilionoidea). – Nederlandse Fauna 7. Leiden. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey-Nederland.

Broekhuizen, S., K. Spoelstra, J.B.M. Thissen, K.J. Canters & J.C. Buys (redactie) 2016. Atlas van de Nederlandse zoogdieren. - Natuur van Nederland 12. Naturalis Biodiversity Center & EIS Kenniscentrum Insecten en andere ongewervelden, Leiden.

Huizenga, C.E., R.W. Akkermans, J.C. Buys, J. van der Coelen, H. Morelissen & L.S.G.M. Verheggen, 2010. Zoogdieren van Limburg, verspreiding en ecologie in de periode 1980-2007. Stichting Natuurpublicaties Limburg, Maastricht.